



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

St-2450/2024
(ranije: St-2082/2021)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KIPAC ARMATURE d.o.o. u stečaju OIB: 27689880568, Desinićka 14, Zagreb, dana 29. srpnja 2025.,

r i j e š i o j e

I Stjepan Rakarec, OIB: 64132194100, Velika Gorica, Črnkovec 16, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

II Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Zvonimir Đuran, Andrije Hebranga 8, Zagreb, OIB: 68196974935.

III Dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovana stečajna upraviteljica dužni su izvršiti primopredaju dužnosti u roku od petnaest dana od dana primitka ovog rješenja, te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od osam dana dostaviti u sudski spis.

IV Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru ovog suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem o suda broj St-2082/2021 od 7. prosinca 2021. Stjepan Rakarec, imenovan je stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika.
2. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ- koji se u ovom postupku primjenjuje budući da je postupak započeo 23. lipnja 2021. podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka), propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ-a ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke iz čl. 91. st. 2. SZ-a, sud će omogućiti stečajnom upravitelju

da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (čl. 91. st. 3. SZ-a).

3. Po ocjeni ovog suda stečajni upravitelj u ovom postupku ne obavlja uspješno ni uredno svoju dužnosti, zbog čega sud smatra da je nastupio važan razlog iz odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a, koji zahtjeva odluku suda i bez prethodnog pozivanja stečajnog upravitelja na očitovanje (čl. 91. st. 3. SZ-a).
4. Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj Stjepan Rakarec zaključkom suda od 7. ožujka 2025., temeljem odredbe čl. 91. st. 3. SZ pozvan, u roku od tri dana, pisano se očitovati o razlozima propuštanja izrade i dostave sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, budući da je posljednje izvješće dostavio 19. listopada 2024.. Pritom je sud u obrazloženju jasno naveo da je odredbom čl. 89. st. 2. SZ-a, kao i odredbom čl. 289. st. 6. SZ-a propisana dužnost stečajnog upravitelja podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca. Nakon toga stečajni upravitelj dostavio je 10. ožujka 2025. očitavanje i Izvješće o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase. Nakon toga stečajni upravitelj do dana pisanja ovog rješenja ponovno ne postupa po izričitim zakonskim odredbama o dostavi Izvješća, što znači da je od podnošenja posljednjeg izvješća proteklo više od 4 mjeseca (odnosno manje od 5 mjeseci), što je u suprotnosti s odredbom čl. 89. st. 2. SZ-a.
5. Prema tome, kako stečajni upravitelj unatoč zakonskoj obvezi i unatoč obrazloženom zaključku suda od 7. ožujka 2025. ponovno ne postupa po odredbi čl. 89. st. 2. i čl. 289. st. 6. SZ-a, odnosno ne dostavlja Izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase u zakonom propisanom rokovima, a to je najmanje jedanput u tri mjeseca, to ovaj sud smatra da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno i da je u ovom stečajnom postupku nastupio važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja, koji zahtjeva odluku suda i bez njegovog prethodnog pozivanja na očitovanje (čl. 91. st. 3. SZ-a). Naime, vodeći se ciljem stečajnog postupka propisanim odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, kao i činjenicom da stečajni dužnik ima imovinu za unovčenje, mišljenje je suda da je u konkretnom slučaju potrebno žurno nastaviti s provedbom ovog stečajnog postupka i unovčiti imovinu dužnika, kako troškovi postupka ne bi dalje rasli.
6. Zbog svega obrazloženog sud je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 91. st. 3. SZ-a odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja, dok je odgovarajućom primjenom odredaba čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 91. st. 8. SZ-a, metodom slučajnog odabira odlučiti kao u točki II izreke ovog rješenja.

Zagreb, 29. srpnja 2025.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ).

DNA:

1. ranijem stečajnom upravitelju
2. novoimenovanom stečajnom upravitelju
3. sudski registar odmah elektronski i neposredno po pravomoćnosti
4. Ministarstvo pravosuđa RH, **po pravomoćnosti**
5. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3087a-d3f8a**

Kontrolni broj: **00ab8-bd85e-208cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.